



■

Дело Меттрейда, или Как стать особенным кредитором

Карим Файзрахманов

к.ю.н., партнер

▪ ФАБУЛА



Фонд промышленных активов требовал исключить из конкурсной массы Меттрейда имущество, на которое было обращено взыскание по гражданскому иску в уголовном деле

▪ ВЫВОДЫ СУДА

- 1) суд общей юрисдикции не только снял арест с имущества общества, но и определил его дальнейшую судьбу, указав на то, что на данное имущество может быть обращено взыскание исключительно для удовлетворения требования фонда;
- 2) выводы апелляции и окружной кассации означают, по сути, преодоление требования об обязательной силе постановления суда общей юрисдикции, что противоречит ч. 1 ст. 6 Закона о судебной системе РФ;
- 3) Законность и обоснованность судебного постановления суда общей юрисдикции могли быть проверены вышестоящими судами общей юрисдикции по жалобам заинтересованных лиц







Файзрахманов К.

Дело Меттрейда, или Как стать
особенным кредитором

<https://zakon.ru/>



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!



Карим Файзрахманов

Партнер Forward Legal

+79251463277

karim@forwardlegal.com

Возможность введения российским судом процедуры банкротства в отношении иностранной компании

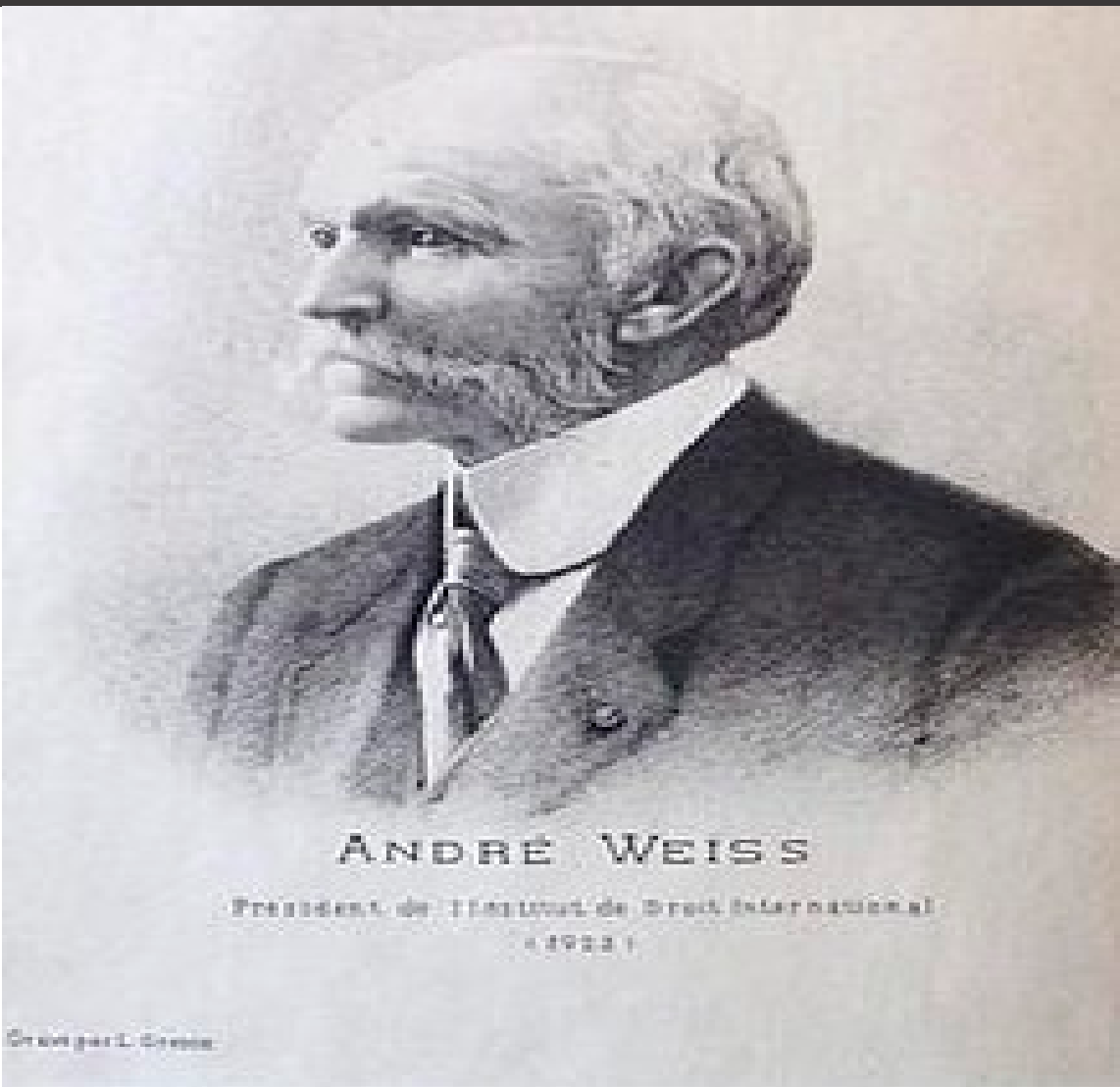
*Костин Александр Алексеевич –
к.ю.н., старший научный сотрудник / доцент
Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева
преподаватель НИУ ВШЭ,
основатель юридической практики K-Legal (экспертные заключения
для иностранных и российских судов).*

Заседание Банкротного клуба
03 июня 2022 г. г. Москва

*K-Legal - экспертные заключения для
иностранных и российских судов*



Эпиграф



*Мало найдется вопросов, столь достойных
внимания юристов, [поскольку] нет ничего
более практичного в области международного
частного права, чем знать, какой орган
обладает компетенцией по объявлению
банкротства неплатежеспособного
коммерсанта за пределами его родины ... —*

Андрэ Вайс

(1858-1928)

Andre Weiss, Du Conflit des Lois et de la Legislation Internationale en
Matiere de Fallités - Rapport Présenté à L'Institut de Droit International

(1) 24 Rev Droit Int'l & Legis Comp (1st ser) 5

Проблема компетенции суда по введению процедуры банкротства в отношении иностранной компании

- Начиная с XIX в. государства на уровне международных договоров и национального законодательства стремятся урегулировать вопрос о том: при каких условиях национальный суд вправе ввести процедуру банкротства в отношении иностранных лиц (как юридических лиц, так и физических [коммерсантов и граждан]).
- Исторически, в международных договорах закреплялось правило о том, что: *компетенцией в отношении введения процедуры в отношении юридического лица обладают суды государства учреждения юридического лица* (п. 1 ст. 8 Конвенции между Бельгией и Францией от 08 июля 1899 г.; ст. 20 Конвенции между Францией и Италией от 03 июня 1930 г.).
- Начиная, с 1970-х г. подобный подход начинает признаваться не в полной мере *адекватным*, поскольку в данном случае не обеспечивалась защита кредиторов, в тех ситуациях, когда компания преимущественно осуществляла деятельность за пределами государства своего учреждения.

Проблема компетенции суда по введению процедуры банкротства в отношении иностранной компании

- В целях решения указанной проблемы уже в Проекте Конвенции Европейской конвенции о банкротстве, ликвидации, соглашениях, мировых соглашениях и иных аналогичных процедурах [1970 - 1980 гг.] устанавливается, что исключительной компетенцией по введению процедуры банкротства обладают суды государства *центра администрации должника* (англ. *centre of administration*)
- Согласно п. 2 ст. 3 Проекта Конвенции устанавливается, что в отношении юридических лиц местонахождение *центра администрации должника* предполагается в государстве регистрации должника, если не будет доказано иное.
- Подобный подход развит в п. 1 ст. 3 Регламента ЕС 848/2015 согласно которому: суды государства члена ЕС на территории которого находится *центр основных интересов должника* (англ. *centre of main interest*), обладают исключительной компетенцией по открытию процедуры банкротства.
- Применительно к юридическим лицам *центром основных интересов должника* предполагается государство регистрации юридического лица, если не будет доказано иное (п. 1 ст. 3 Регламента ЕС 848/2015)

Проблема компетенции суда по введению процедуры банкротства в отношении иностранной компании

- Помимо международных договоров и международных документов возможность признания иностранного юридического лица банкротом вне государства его учреждения предусматривается национальным законодательством.
- Чехия: «Чешские суды вправе инициировать и осуществить производство по делу о несостоятельности, если должник обладает коммерческим предприятием на территории Чешской Республики, при условии если это испрашивает кредитор, обладающим обычным местом жительства или зарегистрированным офисом в Чешской Республике, или если у кредитора возникает дебиторская задолженность в течение деятельности указанного коммерческого предприятия [иностранного должника]» п. 2 разд. 116 Закона Чехии «О международном частном праве» 2012 г.
- Венгрия: «Венгерские суды обладают юрисдикцией рассматривать дела о несостоятельности, если юридическое лицо-должник имеет местонахождение, указанное в его учредительном договоре в Венгрии, или имеет место деятельности (филиал или другое учреждение) в Венгрии, если оно осуществляет деятельность непостоянного характера». – п. 1 разд. 100 Закона Венгрии «О международном частном праве» - 2017 г.

Сфера действия ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 г.

- 1. Действие настоящего Федерального закона распространяется на юридические лица, которые могут быть признаны несостоятельными (банкротами) в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (п. 2 ст. 1 ФЗ «О несостоятельности банкротстве»);*
- 2. Отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, регулируются настоящим Федеральным законом. Нормы, которые регулируют несостоятельность (банкротство) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и содержатся в иных федеральных законах, могут применяться только после внесения соответствующих изменений и дополнений в настоящий Федеральный закон (п. 3 ст. 1 ФЗ «О несостоятельности банкротстве»);*
- 3. К регулируемым настоящим Федеральным законом отношениям **с участием иностранных лиц в качестве кредиторов** (курсив наш) применяются положения настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации. (п. 5 ст. 1 ФЗ «О несостоятельности банкротстве»).*

Толкование ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 г.

В судебно-арбитражной практике существуют следующие подходы:

- **Превалирующий подход:**

- *ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» применяется к российским юридическим лицам. В случае обращения с заявлением о признании иностранной компании банкротом, производство по делу подлежит прекращению на основании подп. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ*

- *(Определение АС Краснодарского края от 02 февраля 2015 г. № А32-43709/201402; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.11.2017 N Ф05-10670/2017 по делу N А40-15873/17; Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.11.2021 N Ф10-5936/2021 по делу N А83-2124/2021*

- **Менее распространенный подход:**

- *Между тем, ни положения Закона N 127-ФЗ, ни иные федеральные законы не подлежат применению к процедуре несостоятельности ответчика [компания, Латвия], поскольку последний, является иностранным юридическим лицом. Процедуры несостоятельности в порядке, установленном Законом N 127-ФЗ, в отношении ответчика не возбуждались - Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2021 N 13АП-26247/2021 по делу N А56-74426/2020.*

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 22 апреля 2022 г. по делу N А76-31539/2021

Фабула дела

- Российский гражданин обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании банкротом иностранной компании (Сент-Китс и Невис).
- Требования заявителя основаны на том, что ранее на основании иных актов Арбитражного суда Челябинской области в его пользу были взысканы денежные средства в счет компенсации судебных расходов.
- В свою очередь должник (иностранная компания) ссылаясь на то, что он был исключен из торгового реестра в государстве учреждения, а также прекратил деятельность на территории РФ.
- Отдельно должник ссылаясь на то, что на него распространяются положения о введении моратория на введение процедуры банкротства.

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 22 апреля 2022 г. по делу N А76-31539/2021

Позиция суда

- Применительно к доводам истца российский суд указал, что: Из буквального содержания норм приведенных выше норм материального закона (ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 247) и статьи 1 Закона о банкротстве не следует наличие у российского суда компетенции по ведению производства по делам о банкротстве иностранной компании как юридического лица, то есть по запуску реабилитационных или ликвидационных механизмов банкротства хозяйствующего субъекта, подчиненного иностранному личному закону.
- В то же время российским судом было отмечено, что: в то же время, как полагает суд, отказ кредитору в применении предусмотренных российским Законом о банкротстве механизмов, направленных на максимально полное и соразмерное требование кредиторов в отношении находящейся на территории Российской Федерации имущественной массы иностранного юридического лица, ограничивал бы право кредитора на получение эффективной судебной защиты со стороны российского суда.

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 22 апреля 2022 г. по делу N А76-31539/2021

Позиция суда

- В связи с изложенным, применяя по аналогии общие нормы, устанавливающие условия введения процедур банкротства в отношении российских юридических лиц, суд полагает возможным применить к имущественной массе должника процедуру конкурсного производства. По убеждению суда, это позволит обеспечить стечение кредиторов, значительная часть которых, вероятно, находится под российской юрисдикцией, произвести идентификацию активов и удовлетворение за их счет требований кредиторов.
- Следует обратить внимание на то, что в данном случае российский суд указывает на применение процедуры банкротства к имущественной массе должника в пределах Российской Федерации, а не к иностранной компании.

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 22 апреля 2022 г. по делу N А76-31539/2021

Обсуждение позиции суда

- На наш взгляд, позиция российского суда о том, что отказ во введении процедуры банкротства в отношении *иностранной компании (имущества иностранной компании)* ограничивал бы право кредитора на получение эффективной судебной защиты со стороны российского суда нуждается в дополнительном обсуждении (применительно к сфере действия ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).
- В этой связи необходимо обратить внимание на положения п. 4 ст. 1204 ГК РФ: «Если учрежденное за границей юридическое лицо осуществляет свою предпринимательскую деятельность преимущественно на территории Российской Федерации, к требованиям об ответственности по обязательствам юридического лица его учредителей (участников), других лиц, которые имеют право давать обязательные для него указания или иным образом имеют возможность определять его действия, применяется российское право либо по выбору кредитора личный закон такого юридического лица».

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 22 апреля 2022 г. по делу N А76-31539/2021

Обсуждение позиции суда

- Как это следует из анализа п. 4 ст. 1202 ГК РФ, цель данной нормы состоит в том, чтобы предоставить российским лицам *равный уровень защиты* в том случае если они вступают в правоотношения с иностранными лицами (иными словами, положение российских лиц не должно ухудшаться в том случае, если они взаимодействуют с иностранными лицами).
- С учетом данной цели российский законодатель в силу п. 4 ст. 1202 ГК РФ допускает применение российского права к вопросам ответственности учредителей и иных контролирующих лиц иностранной организации.
- В то же время как это следует из анализа законодательства и доктрины, привлечение учредителей юридического лица возможно в случае его банкротства. *«Классических случаев возложения имущественной ответственности по долгам хозяйственного общества на его участника (участников) с помощью "снятия корпоративных покровов" (помимо процедуры банкротства) российское право пока не знает»* - Е.А. Суханов

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 22 апреля 2022 г. по делу N А76-31539/2021

Обсуждение позиции суда

- При этом ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» содержит ряд специфических положений, касающихся привлечения *контролирующего лица* (в т.ч. участника / учредителя при возможности определять деятельность): а) причинение вреда кредиторам в связи с совершением сделок (в т.ч. указанных ст. 61.1 и ст. 61.3 закона); б) отсутствие документов бухгалтерского учета; в) в иных случаях – согласно ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
- Реализация указанных положений ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (т.е. установление обстоятельств, указанных в ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» затруднительна, а в ряде случаев невозможна без содействия арбитражного управляющего (в первую очередь в аспекте анализа финансово-хозяйственной деятельности)

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 22 апреля 2022 г. по делу N А76-31539/2021

Обсуждение позиции суда

- В этой связи возможны следующие подходы к толкованию п. 4 ст. 1202 ГК РФ
- 1) *«Мертвая норма» российского права* – механизм привлечения контролирующих лиц согласно п. 4 ст. 1202 ГК РФ в действительности не может быть реализован ввиду неприменимости положений ФЗ «О банкротстве (несостоятельности)» к иностранной организации.
- 2) *Возможность привлечения контролирующих лиц иностранной компании через механизм российского («территориального») банкротства* – как представляется, более оправданный подход к толкованию п. 4 ст. 1202 ГК РФ тем более в ситуации, когда российские кредиторы могут испытывать сложности с инициированием процедуры в государстве центра основных интересов иностранной организации (сложности с оплатой услуг юристов, государственных пошлин и проч.). Тем более, что нельзя исключить ситуацию, при которой иностранный суд может отказать в открытии процедуры банкротства в государстве ее учреждения, ссылаясь на то, что в действительности центр основных интересов должника находится в России.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- В свете изложенного выше расширительное толкование п. 4 ст. 1202 ГК РФ применительно к ответственности учредителей и иных контролирующих лиц иностранной компании может послужить тем базисом для открытия процедуры банкротства в отношении иностранной компании до того момента, пока в российское законодательство не будут внесены необходимые изменения.

????????????????????????????????????

Вопросы

????????????????????????????????????

СПАСИБО!
ЗА ВАШЕ ВРЕМЯ И ВНИМАНИЕ!

Контакты:

a.kostin@k-legal.ru

+7 (985) 183-40-60

Kh R
& partners

Дело о банкротстве ООО “Хортица”

Валерия Обухова

юрист ЮФ “Хафизов и партнёры”,
магистр частного права РШЧП



Хронология спора



Верховный Суд



Решение Коллегии Верховного Суда:

Судебные акты отменить, заявление конкурсного управляющего оставить без рассмотрения



Позиция Верховного Суда:

Заключение обеспечительных сделок осуществлено для обеспечения выполнения предписаний регулятора (ЦБ)

Верховный Суд



Решение Коллегии Верховного Суда:

Судебные акты отменить, заявление конкурсного управляющего оставить без рассмотрения



Позиция Верховного Суда:



Заключение обеспечительных сделок осуществлено для обеспечения выполнения предписаний регулятора (ЦБ)



Экономический мотив может состоять в «реализации группового интереса», даже если должник «формально пренебрегает своими персональными интересами»





Решение Коллегии Верховного Суда:

Судебные акты отменить, заявление конкурсного управляющего оставить без рассмотрения



Позиция Верховного Суда:

- Заключение обеспечительных сделок осуществлено для обеспечения выполнения предписаний регулятора (ЦБ)
- Экономический мотив может состоять в «реализации группового интереса», даже если должник «формально пренебрегает своими персональными интересами»
- «Наличие у КДЛ экономических мотивов в совершении сделки само по себе не исцеляет ее от пороков недействительности с точки зрения критерия причинения вреда кредиторам конкретного должника»



Решение Коллегии Верховного Суда:

Судебные акты отменить, заявление конкурсного управляющего оставить без рассмотрения



Позиция Верховного Суда:



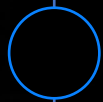
Заключение обеспечительных сделок осуществлено для обеспечения выполнения предписаний регулятора (ЦБ)



Экономический мотив может состоять в «реализации группового интереса», даже если должник «формально пренебрегает своими персональными интересами»



«Наличие у КДЛ экономических мотивов в совершении сделки само по себе не исцеляет ее от пороков недействительности с точки зрения критерия причинения вреда кредиторам конкретного должника»



«Не подлежат квалификации как незаконные те действия участника группы, которые будучи направленными на реализацию группового интереса, не стали причиной объективного банкротства»

Вывод:

Если сделка, направленная на реализацию группового интереса, но причиняющая вред кредиторам Должника, привела Должника к объективному банкротству, такую сделку суд может признать недействительной, в противном случае в удовлетворении требований следует отказать.

Нарушения, допущенные судами по мнению Верховного Суда

01

Вывод судов о неплатежеспособности Должника на дату совершения обеспечительных сделок, а также о наступлении такой неплатежеспособности в результате их совершения является преждевременным

Нарушения, допущенные судами по мнению Верховного Суда

Вывод судов о неплатежеспособности Должника на дату совершения обеспечительных сделок, а также о наступлении такой неплатежеспособности в результате их совершения является преждевременным

02 Неполное исследование обстоятельств спора

Нарушения, допущенные судами по мнению Верховного Суда

Вывод судов о неплатежеспособности Должника на дату совершения обеспечительных сделок, а также о наступлении такой неплатежеспособности в результате их совершения является преждевременным

Неполное исследование обстоятельств спора

03

Не учтен особый статус кассатора-кредитора (АСВ), который в случае успешного оспаривания сделок (признания их недействительными) не будет включен в РТК Хортицы

Позиция Верховного Суда в данном деле идет вразрез с ранее сформулированными им правовыми позициями



П. 22 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2018), где суд разграничивает две ситуации, связанные с предоставлением обеспечения за третьих лиц.



Определению СКЭС Верховного Суда от 27.01.2022 № 308-ЭС18-3917(3,4):



В деле Концерн РИАЛ Коллегия указала на отсутствие оснований для исцеления сделок должника с аффилированным кредитором.



В деле Хортицы Коллегия сформулировала **новое правило**: наличие группового интереса в совершении спорной сделки, причинившей вред кредиторам, позволяет преодолеть пороки недействительных сделок.

Напомним дело Концерн Риал (хронология)

01

Конкурсный управляющий Риалбио (заявитель, кредитор) подал заявление о включении требования в РТК Концерн РИАЛ (должник)

Определением суда первой инстанции требование субординировано

Постановлением суда апелляционной инстанции по жалобе кредитора определение суда изменено, требование включено в третью очередь РТК должника

Постановлением суда кассационной инстанции апелляция оставлена в силе

Определением СКЭС Верховного Суда по жалобе должника судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменены, определение суда первой инстанции оставлено в силе. Верховный суд согласился с субординацией требований аффилированного кредитора, находящегося в конкурсе, в ситуации наличия у заявителя независимых кредиторов

Напомним дело Концерн Риал (хронология)

01

Конкурсный управляющий Риалбио (заявитель, кредитор) подал заявление о включении требования в РТК Концерн РИАЛ (должник)

02

Определением суда первой инстанции требование субординировано

Постановлением суда апелляционной инстанции по жалобе кредитора определение суда изменено, требование включено в третью очередь РТК должника

Постановлением суда кассационной инстанции апелляция оставлена в силе

Определением СКЭС Верховного Суда по жалобе должника судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменены, определение суда первой инстанции оставлено в силе. Верховный суд согласился с субординацией требований аффилированного кредитора, находящегося в конкурсе, в ситуации наличия у заявителя независимых кредиторов

Напомним дело Концерн Риал (хронология)

01

Конкурсный управляющий Риалбио (заявитель, кредитор) подал заявление о включении требования в РТК Концерн РИАЛ (должник)

02

Определением суда первой инстанции требование субординировано

03

Постановлением суда апелляционной инстанции по жалобе кредитора определение суда изменено, требование включено в третью очередь РТК должника

Постановлением суда кассационной инстанции апелляция оставлена в силе

Определением СКЭС Верховного Суда по жалобе должника судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменены, определение суда первой инстанции оставлено в силе. Верховный суд согласился с субординацией требований аффилированного кредитора, находящегося в конкурсе, в ситуации наличия у заявителя независимых кредиторов

Напомним дело Концерн Риал (хронология)

01

Конкурсный управляющий Риалбио (заявитель, кредитор) подал заявление о включении требования в РТК Концерн РИАЛ (должник)

02

Определением суда первой инстанции требование субординировано

03

Постановлением суда апелляционной инстанции по жалобе кредитора определение суда изменено, требование включено в третью очередь РТК должника

04

Постановлением суда кассационной инстанции апелляция оставлена в силе

Определением СКЭС Верховного Суда по жалобе должника судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменены, определение суда первой инстанции оставлено в силе. Верховный суд согласился с субординацией требований аффилированного кредитора, находящегося в конкурсе, в ситуации наличия у заявителя независимых кредиторов

Напомним дело Концерн Риал (хронология)

01

Конкурсный управляющий Риалбио (заявитель, кредитор) подал заявление о включении требования в РТК Концерн РИАЛ (должник)

02

Определением суда первой инстанции требование субординировано

03

Постановлением суда апелляционной инстанции по жалобе кредитора определение суда изменено, требование включено в третью очередь РТК должника

04

Постановлением суда кассационной инстанции апелляция оставлена в силе

05


Определением СКЭС Верховного Суда по жалобе должника судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменены, определение суда первой инстанции оставлено в силе. Верховный суд согласился с субординацией требований аффилированного кредитора, находящегося в конкурсе, в ситуации наличия у заявителя независимых кредиторов



Вывод кейса по делу Концерн РИАЛ:

Нахождение аффилированного кредитора в конкурсе не прекращает аффилированности

Проблемы для судебной практики, вытекающие из определения Коллегии Верховного Суда по делу Хортицы



Спорные сделки направлены на создание видимости реального обеспечения.

Верховный Суд считает, что требование аффилированного кредитора может иметь приоритет перед независимыми кредиторами должника, если в последующем аффилированный кредитор (Банк) перешел под управление АСВ.

Требованиям независимых кредиторов должника,

Проблемы для судебной практики, вытекающие из определения Коллегии Верховного Суда по делу Хортицы

Спорные сделки направлены на создание видимости реального обеспечения.

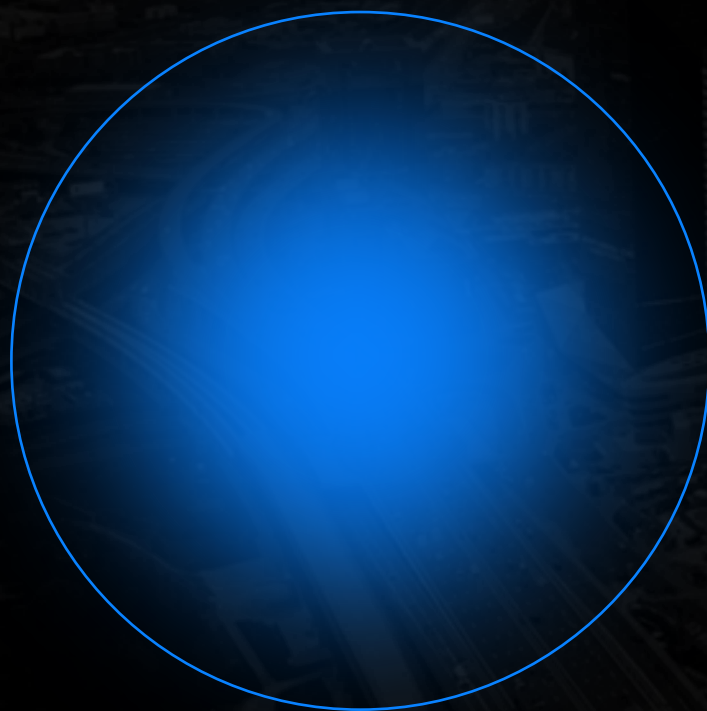
Верховный Суд считает, что требование аффилированного кредитора **может иметь приоритет перед независимыми кредиторами должника**, если в последующем аффилированный кредитор (Банк) перешел под управление АСВ.

Требованиям независимых кредиторов должника, основанным на законных (действительных) основаниях (сделках), противопоставляются требования Банка в лице АСВ, основанные на порочных сделках.

Проблемы для судебной практики, вытекающие из определения Коллегии Верховного Суда по делу Хортицы

Верховный Суд считает, что требование аффилированного кредитора может иметь приоритет перед независимыми кредиторами должника, если в последующем аффилированный кредитор (Банк) перешел под управление АСВ.

Требованиям независимых кредиторов должника, основанным на законных (действительных) основаниях (сделках), **противопоставляются** требования Банка в лице АСВ, основанные на порочных сделках.



Выводы докладчика

Исцеляет ли смена представителя аффилированный характер требования?



Ранее Верховный Суд давал отрицательный ответ на данный вопрос. Но в деле Хортица Коллегия развязала руки АСВ и позволила АСВ «исцелять» любые требования.

Если подобное разрешение спора в деле Хортица закрепится в практике судов, тогда АСВ будет иметь иммунитет от субординации любых его требований.



Валерия Обухова

юрист ЮФ “Хафизов и партнёры”,
магистр частного права РШЧП