

Управляющий не оспорил сделки должника. Как взыскать с него убытки

В статье — алгоритм для кредиторов, который позволит привлечь управляющего к ответственности за неоспаривание сделок должника. В конце — таблица с доводами, которые принимают суды.

Закон наделяет управляющего правом оспаривать сделки должника, которые совершены во вред кредиторам. Бездействие управляющего повлечет для него ответственность. Для этого кредитору нужно доказать состав правонарушения, а также обстоятельства недействительности спорных сделок. Рассмотрим, как действовать кредитору, чтобы взыскать причиненные убытки.

Доказать состав правонарушения

Под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) арбитражного управляющего. Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности. Соответственно, кредитору нужно доказать состав правонарушения, который включает четыре элемента:

- наступление вреда;
- противоправность поведения управляющего;
- вину управляющего;
- причинно-следственную связь между действиями управляющего и наступившими у кредитора неблагоприятными последствиями.



Яна Бородина,
эксперт департамента
по работе с проблем-
ными активами
ПАО «Сбербанк»

Наступление вреда. При определении наличия вреда суд исследует, получил бы кредитор больше денежных средств в случае успешного оспаривания сделки или нет. Итоговую сумму потенциального пополнения конкурсной массы суд анализирует на предмет достаточности для погашения требований первой и второй очереди реестра, а также требований истца. Если денежные средства не дошли бы до заявителя в споре о взыскании убытков, то факт наступления вреда считается недоказанным¹.

Противоправность поведения и вина управляющего. Арбитражный управляющий обязан принимать все необходимые меры в целях увеличения конкурсной массы, в том числе оспаривать сделки должника². В то же время деятельность управляющего должна носить рациональный характер. Он не должен допускать формальных действий, которые повлекут неоправданное увеличение расходов в ущерб конкурсной массе и интересам кредиторов.

Например, если сделка совершена за пределами трехлетнего периода подозрительности, то ее оспаривание по банкротным основаниям нецелесообразно. Следовательно, бездействие управляющего при оспаривании подобных сделок разумно и по общему правилу не может считаться противоправным.

Возбуждение судебных производств по заведомо бесперспективным требованиям может указывать либо на непрофессионализм управляющего, либо на его недобросовестность. Уменьшение конкурсной массы в результате таких неправомерных действий может стать основанием для взыскания с управляющего убытков.

Как указывал ВС, управляющий должен оценивать реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом заявлений об оспаривании сделок, в том числе учитывать положения о сроке исковой давности³.

Причинно-следственная связь между действиями управляющего и наступившими у кредитора неблагоприятными последствиями. Заявления об оспаривании сделок должника вправе подавать не только управляющий, но и кредиторы, сумма требований которых превышает 10 процентов от общего размера кредиторской задолженности⁴. Но эта норма не освобождает управляющего от обязанности самостоятельно оспаривать неправомерные сделки даже в отсутствие соответствующего указания собрания кредиторов⁵. В силу п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве

На заметку

Для взыскания убытков кредитор не нужно сначала получать определение о признании бездействия управляющего незаконным.

① постановление АС Московского округа от 22.10.2021 по делу № А40-154653/2015

② п. 2, 3 ст. 129 Закона о банкротстве

③ определение ВС от 26.10.2017 № 305-ЭС17-8225

④ п. 1, 2 ст. 61.9 Закона о банкротстве

⑤ п. 3 Обзора судебной практики ВС № 4 (2016), утв. Президиумом ВС 20.12.2016

арбитражный управляющий несет самостоятельную обязанность действовать в интересах должника и кредиторов добросовестно и разумно. Эту обязанность он исполняет вне зависимости от того, обращались к нему кредиторы с предложениями об опаривании конкретных сделок или нет.

Между тем некоторые суды полагают, что кредиторы обязаны заявить об опаривании сделки при наличии информации о ее противоправности и бездействии управляющего.

При этом важно установить, указывал ли арбитражный управляющий в своих отчетах информацию о намерении обратиться в суд для опаривания сделок. Если такое намерение явно отражено в отчетах, но по факту не реализовано, то очевидно, что кредитор разумно ожидал действий от управляющего, что подтверждает его добросовестность⁶.

⁶ постановление 2ААС от 07.08.2020 по делу № А82-16636/2019

Примеры из практики.

1. Мажоритарный кредитор располагал информацией о недействительности сделки, но не предпринял действий по ее опариванию. Суд указал на отсутствие причинно-следственной связи между действиями управляющего и причиненным вредом. Суд пояснил, что кредитор, который к тому же являлся заявителем по делу о банкротстве, имел возможность определять необходимые действия управляющего путем участия в собраниях кредиторов, был осведомлен об обстоятельствах перечисления денежных средств, а также об отсутствии действий со стороны управляющего по опариванию спорных сделок⁷.

⁷ постановление АС Уральского округа от 14.11.2019 по делу № А47-1764/2018



Кто выплатит присужденные убытки

Взыскание убытков происходит за счет:

- 1) средств арбитражного управляющего;
- 2) средств страховой компании, заключение договора с которой обязательно для управляющего;
- 3) средств компенсационного фонда ассоциации арбитражных управляющих, в которой состоит управляющий. Такой фонд будет возмещать убытки только при выполнении одновременно двух условий:
 - недостаточность средств, полученных по договору обязательного страхования ответственности управляющего;
 - отказ управляющего удовлетворить требование или неудовлетворение требования в течение 30 рабочих дней с даты его предъявления.

Компенсационный фонд удовлетворяет требование в течение 60 дней с даты его поступления. Закон

устанавливает максимальный предел компенсации, который не может превышать 50 процентов всего компенсационного фонда ассоциации, если производство по делу о банкротстве возбуждено после 01.01.2019. Минимальный размер компенсационного фонда установлен в размере 50 млн руб. Если процедура возбуждена до указанной даты, то максимальный размер компенсации составит 5 млн руб.

Если исполнительный лист предъявлен самому арбитражному управляющему, он обязан выплатить убытки и исполнительский сбор, даже если он ранее направил соответствующие требования в страховую компанию и в СРО, но они не были исполнены (постановление 17ААС от 27.05.2020 по делу № А60-10471/2014).

2. Верховный суд пришел к выводу, что кредитор своевременно не подал заявление о банкротстве должника, чтобы избежать последствий пропуска срока подозрительности сделок. Взысканием убытков кредитор, по сути, пытается переложить негативные последствия своей нерасторопности по истребованию предоставленных должнику займов на арбитражного управляющего⁸.

Верховный суд ориентирует на то, что кредитор как лицо, заинтересованное в пополнении конкурсной массы, обладая информацией об условиях совершения сделки и основаниях ее недействительности, должен воспользоваться правом на ее оспаривание самостоятельно либо совместно с другими кредиторами. Нереализация такого права должна влечь уменьшение размера ответственности арбитражного управляющего.

Подтвердить обстоятельства недействительности сделки

Верховный суд сформулировал перечень обстоятельств, которые должен установить суд при рассмотрении иска о взыскании убытков с арбитражного управляющего.

Дата и условия совершения сделки и наличие оснований для ее оспаривания. Суды рассматривают обстоятельства совершения сделки так, как если бы было подано заявление о ее оспаривании. При этом может проводиться экспертиза стоимости отчужденного актива, анализ аффилированности сторон, оценка финансового положения должника на момент совершения сделки и т. д.

Дата, когда управляющий узнал или должен был узнать о сделке. Это обстоятельство имеет ключевое значение при взыскании суммы убытков со страховой компании в целях определения момента наступления страхового случая.

Бездействие арбитражного управляющего носит длительный характер и начинается не ранее момента, когда истек разумный срок на получение информации о наличии у сделок пороков недействительности и о личности ответчика, а также на подготовку документов, необходимых для предъявления соответствующих требований в суд⁹.

Некоторые суды определяют момент неисполнения обязанности по оспариванию сделок как дату наделения управляющего полномочиями в деле о банкротстве. Такой подход представляется неверным. В момент назначения у управляющего отсутствует информация о сделках должника и реальная возможность оценки

Что почитать

А. Набережный

Арбитражный управляющий нарушил закон. Когда его можно отстранить
АП. 2021. № 5

⁸ определение ВС от 03.07.2020 по делу № А53-38570/2018

⁹ определение ВС от 12.07.2018 № 305-ЭС18-2393

Позиции судов в отношении доводов о взыскании убытков с управляющего

ОБСТОЯТЕЛЬСТВО	СУДЫ ПРИНИМАЮТ ДОВОДЫ	СУДЫ НЕ ПРИНИМАЮТ ДОВОДЫ
Дата и условия совершения сделки, наличие оснований для оспаривания	<ul style="list-style-type: none"> • Суд отказался удовлетворить заявление управляющего об оспаривании сделок в связи с пропуском срока исковой давности, но при этом указал, что сделки могли бы быть признаны недействительными, — это подтверждает наличие оснований для оспаривания сделок в деле об убытках (постановление АС Уральского округа от 01.10.2020 по делу № А34-724/2013). • Просрочка арендных платежей была значительной. Платежи не могут быть признаны сделками, совершенными в процессе обычной хозяйственной деятельности. Ранее сроки просрочки составляли несколько месяцев, а просрочка по спорным платежам составила более года (постановление АС Западно-Сибирского округа от 20.10.2021 по делу № А27-22685/2016) 	<ul style="list-style-type: none"> • Ранее полученный отказ суда в признании сделок недействительными на основании пропуска срока исковой давности. В этом случае нужно установить финансовое состояние контрагентов на момент, когда сделки могли бы быть оспорены, и с учетом этого сделать вывод об обеспеченности потенциальных требований должника к контрагенту и возможности пополнения конкурсной массы. • Довод о проведении сделок в процессе обычной хозяйственной деятельности, так как в условиях неплатежеспособности такие сделки не могут квалифицироваться в качестве экономически эффективных (постановления 18ААС от 17.12.2019 по делу № А76-18317/2015, от 31.10.2019 по делу № А76-7844/2015)
Период исполнения обязанностей управляющим; начало течения срока исковой давности	<ul style="list-style-type: none"> • Управляющий не менялся с момента введения процедуры наблюдения и имел доступ к документам с даты его утверждения в качестве временного управляющего (постановление 8ААС от 05.11.2020 по делу № А75-5718/2015). • Дата, с которой разумно полагать, что управляющему стало известно о наличии оснований для оспаривания сделок, может быть определена как три месяца с момента его утверждения (постановление 8ААС от 05.11.2020 по делу № А75-5718/2015). • Наличие данных в открытых источниках: ЕГРЮЛ, судебных актах, публикациях ЕФРСБ (постановление 8ААС от 05.11.2020 по делу № А75-5718/2015) 	<ul style="list-style-type: none"> • Утрата статуса управляющего на момент взыскания не освобождает его от ответственности за убытки, возникшие в период осуществления полномочий (постановление АС Уральского округа от 01.10.2020 по делу № А34-724/2013). • Дата начала противоправного бездействия управляющего не может быть определена как дата его утверждения, поскольку для получения и анализа документов управляющему требуется срок не менее трех месяцев

ОБСТОЯТЕЛЬСТВО	СУДЫ ПРИНИМАЮТ ДОВОДЫ	СУДЫ НЕ ПРИНИМАЮТ ДОВОДЫ
Наличие у управляющего объективных препятствий для оспаривания сделки	<ul style="list-style-type: none"> • Контрагент по спорной сделке находится в процедуре банкротства, конкурсная масса отсутствует. Соответственно, поступление денежных средств в конкурсную массу должника является маловероятным. Это исключает возможность взыскания убытков с управляющего (постановление 11ААС от 10.08.2021 по делу № А65-4569/2016). • Истек трехлетний срок для оспаривания сделок по банкротным основаниям, при этом обстоятельства сделок не выходили за рамки диспозиции ст. 61.2 Закона о банкротстве — следовательно, судебных перспектив у такого оспаривания не было (определение ВС от 29.01.2020 по делу № А53-38570/2018). • Отсутствие судебного акта о признании сделок недействительными и признании бездействия управляющего незаконным не препятствует судебной оценке доводов о перспективе оспаривания сделок при соблюдении срока исковой давности. Суду достаточно вывода о высокой вероятности признания сделок недействительными 	<ul style="list-style-type: none"> • У управляющего отсутствовали сведения о заинтересованности лиц, участвующих в сделке. Суд указал, что управляющий имел возможность запросить информацию в госорганах напрямую или через суд (постановление АС Западно-Сибирского округа от 20.10.2021 по делу № А27-22685/2016). • Не доказано наличие или возможность получения управляющим сведений, необходимых для квалификации платежей в качестве сделки с предпочтением. Суд указал, что при наличии у управляющего сомнений относительно квалификации сделки он вправе запросить у другой стороны сделки сведения о том, в каких обстоятельствах совершена оспариваемая сделка, каким образом складывались взаимоотношения сторон, о совершении аналогичных сделок и т. д. (постановление 8ААС от 05.11.2020 по делу № А75-5718/2015). • Вина за неоспаривание сделок лежит на кредиторах со значительным размером требований или на уполномоченном органе (постановление 18ААС от 03.07.2020 по делу № А34-724/2013)
Размер убытков, причиненных кредиторы	<ul style="list-style-type: none"> • Убытки взыскиваются с управляющего в пользу кредитора в размере, пропорциональном размеру его реестрового требования. • Размер убытков рассчитывается не от номинального размера реституционного требования, а от его реальной рыночной стоимости, обусловленной финансовым положением должника, возможным способом получения принудительного исполнения и расходами на такое получение 	<p>Размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В таком случае суд должен определить размер убытков с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства (п. 5 ст. 393 ГК). При этом управляющий, оспаривающий факт причинения убытков, не лишен возможности оспорить их размер (постановление АС Уральского округа от 01.10.2020 по делу № А34-724/2013)</p>

*Что почитать***В. Ефремов, С. Шайбаков**

Убытки с арбитражного управляющего. Какие нарушения искать, чтобы пополнить конкурсную массу
АП. 2021. № 9

перспектив оспаривания до получения документов от должника или предыдущего управляющего и разумного срока на анализ таких документов.

Наличие у управляющего объективных препятствий для оспаривания сделок. Одной из наиболее частых причин неоспаривания сделок арбитражным управляющим является пропуск срока исковой давности.

При этом управляющий должен верно разграничить применение норм п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве (сделки, совершенные с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов) и ст. 10, 168 ГК (сделки, совершенные при наличии злоупотребления правом). Срок исковой давности по банкротным основаниям оспаривания составляет один год, а по общегражданским — три года.

Для квалификации сделки как ничтожной по ст. 10 и 168 ГК нужно выявить нарушения, выходящие за пределы диспозиции п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве¹⁰.

Пример из практики. Должник продал имущество родственникам по заниженной цене в преддверии наступления срока возврата займов с целью причинить вред кредиторам. Суд согласился с доводами управляющего о том, что эти обстоятельства не выходят за рамки диспозиции ст. 61.2 Закона о банкротстве, а иных оснований для оспаривания сделки не усматривалось. Следовательно, судебных перспектив оспаривания сделок по ст. 10 и 168 ГК также не было. Таким образом, действия управляющего, воздержавшегося от бесперспективного оспаривания сделок, разумны и направлены на реализацию целей конкурсного производства, а значит, правомерны¹¹.

Размер убытков, причиненных конкретному кредитору. Убытки с арбитражного управляющего взыскиваются в размере, пропорциональном размеру реестрового требования соответствующего кредитора. Для целей определения размера убытков суд должен оценить возможные последствия признания сделки недействительной, в том числе размер денежных средств, которые подлежали бы возвращению в конкурсную массу.

Закон не позволяет суду отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков только на том основании, что размер убытков нельзя установить с разумной степенью достоверности. В этом случае суд обязан определить размер убытков с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства¹² ●

¹⁰ определение ВС от 24.10.2017 № 305-ЭС17-4886(1)

¹¹ определение ВС от 29.01.2020 по делу № А53-38570/2018

¹² постановление АС Московского округа от 22.10.2021 по делу № А40-154653/2015



Для корпоративных юристов

Программа учета судебных дел

Как XSUD помогает юристам?

Создайте новое дело или найдите в источниках

Вся необходимая информация автоматически загрузится из КАД, ФССП, ГАС «Правосудие» и ЕРП. В каждом деле документы будут храниться в связке между собой.

1

Сервис напомнит о сроках и событиях

Сроки обжалования, дни заседаний и другие важные события загрузятся в календарь юриста. Ставьте задачи, создавайте напоминания и настройте уведомления.

2

Программа избавляет от рутины

Программа сама заполнит документы по шаблонам и соберет информацию о контрагентах и оппонентах. Формируйте отчеты и оценивайте эффективность юристов в отделе.

3

10 лет экспертизы
Legal Tech

XSUD <АКТИОН> 360

Юрист компании Правобот
Искусственный интеллект на службе юриста

Система Юрист

Бесплатный демодоступ

Оставьте заявку на сайте:



xsudsoft.ru

Реклама